

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مج	مجزأ		
		الموضوع الأول: هل الرياضيات المعاصرة تُمَثَّلُ تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مجرد امتداد لها؟	
04	01	مدخل: أ) التعريف بعلم الرياضيات ب) الإشارة إلى حركة النقد الداخلي	طرح المشكلة:
	01	المسار: - ظهور الرياضيات اللا إقليدية. - اختلاف وجهات النظر إلى العلاقة بينهما.	
	01	المشكلة: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية أم هي مجرد امتداد لها؟	
	01	انسجام التقديم مع الموضوع (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
04	01	الأطروحة: الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات التقليدية.	الجزء 1:
	01	الحجة: المبادئ، المنهج، النتائج.	
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
	01	نقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يعني قطيعة بينهما.	
04	01	نقيضها: الرياضيات المعاصرة مجرد امتداد للرياضيات التقليدية.	محاولة حل المشكلة
	01	الحجة: شروط النسق الأكسيومي تؤكد على الامتداد.	
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
	01	نقد: وجود نوعين من الرياضيات دليل اختلاف بينهما.	
04	01	التركيب: الرياضيات المعاصرة امتداد للرياضيات التقليدية من جهة وتجاوز من جهة ثانية	الجزء 3:
	01.5	الحجة: التطور التدريجي للنسق الأكسيومي وتطبيقاته في الرياضيات الكلاسيكية يؤكد على الامتداد والتجاوز.	
	01.5	الموقف الشخصي (01) + الامثلة (0,5)	
04	01	استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.	حل المشكلة
	01	تدريره.	
	01	مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة.	
	01	الامثلة والاقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
20/20		المجموع	

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مجموع	مجزأة		
		الموضوع الثاني: يقول وليام جيمس: "أسمي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة". دافع عن صحة هذه الأطروحة .	
04	01	- الفكرة الشائعة: الوضوح معيار صدق الأفكار، الوضوح أساسه العقل.	طرح المشكلة
	01	- نقيضها: يرى وليام جيمس في المقابل أن صدق الفكرة مشروط بما يترتب عنها من آثار نفعية.	
	01.5	- المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الطابع النفعي للفكرة الصادقة في ظل الاعتقاد بأساسها العقلي؟	
	0.5	- سلامة اللغة	
04	01	- عرض منطق الأطروحة: [الفكرة الصادقة هي الفكرة النافعة]	محاولة حل المشكلة
	01	- المسلمة: الفكرة النافعة هي الفكرة الناجحة عمليا ..	
	01	- الدفاع عن الأطروحة: إن الفكرة التي لا تحمل في طياتها مشروعا ينتج منفعة تعتبر خرافة	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	02	- الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية	محاولة حل المشكلة
	01.5	- الاستئناس بمذاهب فلسفية	
	0.5	- الأمثلة والأقوال ..	
04	01	- عرض منطق الخصوم ونقده. - عرض منطقتهم [النزعة العقلية ..]	محاولة حل المشكلة
	02	- نقد منطق الخصوم : - النزعة العقلية جردت الإنسان من واقعه المرتبط بالعمل و النجاح فيه	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	01	- التأكيد على مشروعية الدفاع.	حل المشكلة
	01	- انسجام الاستنتاج منطق التحليل.	
	01	- مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة.	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
20/20		المجموع	

المحطات		الموضوع الثالث النص	النقاط	
			مفصلة	جزئية
04	طرح المشكلة	السياق الفلسفي: - المدخل : ارتباط الفلسفة تاريخيا بالسؤال. - المسار : قيمة السؤال في طلب المعرفة بكل أصنافها.	01	
		المشكلة: هل قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا لكل معرفة بما في ذلك المعرفة العلمية؟	01.5	
		- سلامة اللغة.	0.5	
		- موقف صاحب النص: قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا للمعرفة بمختلف أصنافها.	02	
04	الجزء 1:	أ- الاستئناس بعبارة صاحب النص (ضبط الموقف شكلا)	01	
		ب- التمثيل لموقف صاحب النص	0.5	
		- سلامة اللغة.	0.5	
		الحجة: أ- مسلماتها وما تستتجبه من برهنة. العلم من حيث هو معرفة يستوجب التفلسف.	01	
04	الجزء 2:	ب- صياغتها	01	
		- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	01	
		نقد وتقييم: أ- نقد الموقف من حيث الشكل. ب- نقد الموقف من حيث المضمون.	0.5	0.5
		- نقد الحجة شكلاً ومضموناً	01.5	
04	الجزء 3:	- التأسيس للرأي الشخصي	01.5	
		- انسجام الاستنتاج مع منطق التحليل.	01	
		- تناسق الحل مع منطوق المشكلة.	01	
		- وضوح الحل.	01	
04	حل المشكلة	- توظيف الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	01	
			01	
			01	
			01	
20		المجموع		