

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مج	مجزأ		
		الموضوع الأول: هل الرياضيات المعاصرة تُمثّلُ تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مجرد امتداد لها؟	
04	01	مدخل: أ) التعريف بعلم الرياضيات ب) الإشارة إلى حركة النقد الداخلي	طرح المشكلة:
	01	المسار: - ظهور الرياضيات اللا إقليدية. - اختلاف وجهات النظر إلى العلاقة بينهما.	
	01	المشكلة: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية أم هي مجرد امتداد لها؟	
	01	انسجام التقديم مع الموضوع (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
04	01	الأطروحة: الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات التقليدية.	الجزء 1:
	01	الحجة: المبادئ، المنهج، النتائج.	
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
	01	نقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يعني قطيعة بينهما.	
04	01	نقيضها: الرياضيات المعاصرة مجرد امتداد للرياضيات التقليدية.	محاولة حل المشكلة
	01	الحجة: شروط النسق الأكسيومي تؤكد على الامتداد.	
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
	01	نقد: وجود نوعين من الرياضيات دليل اختلاف بينهما.	
04	01	التركيب: الرياضيات المعاصرة امتداد للرياضيات التقليدية من جهة وتجاوز من جهة ثانية	الجزء 3:
	01.5	الحجة: التطور التدريجي للنسق الأكسيومي وتطبيقاته في الرياضيات الكلاسيكية يؤكد على الامتداد والتجاوز.	
	01.5	الموقف الشخصي (01) + الامثلة (0,5)	
04	01	استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.	حل المشكلة
	01	تدريره.	
	01	مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة.	
	01	الامثلة والاقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)	
20/20		المجموع	

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مجموع	مجزأة		
		الموضوع الثاني: يقول وليام جيمس: "أسمي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة". دافع عن صحة هذه الأطروحة .	
04	01	- الفكرة الشائعة: الوضوح معيار صدق الأفكار، الوضوح أساسه العقل.	طرح المشكلة
	01	- نقيضها: يرى وليام جيمس في المقابل أن صدق الفكرة مشروط بما يترتب عنها من آثار نفعية.	
	01.5	- المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الطابع النفعي للفكرة الصادقة في ظل الاعتقاد بأساسها العقلي؟	
	0.5	- سلامة اللغة	
04	01	- عرض منطق الأطروحة: [الفكرة الصادقة هي الفكرة النافعة]	محاولة حل المشكلة
	01	- المسلمة: الفكرة النافعة هي الفكرة الناجحة عمليا ..	
	01	- الدفاع عن الأطروحة: إن الفكرة التي لا تحمل في طياتها مشروعا ينتج منفعة تعتبر خرافة	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	02	- الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية	محاولة حل المشكلة
	01.5	- الاستئناس بمذاهب فلسفية	
	0.5	- الأمثلة والأقوال ..	
04	01	- عرض منطق الخصوم ونقده. - عرض منطقتهم [النزعة العقلية ..]	محاولة حل المشكلة
	02	- نقد منطق الخصوم : - النزعة العقلية جردت الإنسان من واقعه المرتبط بالعمل و النجاح فيه	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	01	- التأكيد على مشروعية الدفاع.	حل المشكلة
	01	- انسجام الاستنتاج منطق التحليل.	
	01	- مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة.	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
20/20		المجموع	

النقاط		الموضوع الثالث النص	المحطات	
جزئية	مفصلة			
04	01	السياق الفلسفي: - المدخل : ارتباط الفلسفة تاريخيا بالسؤال.	طرح المشكلة	
	01	- المسار : قيمة السؤال في طلب المعرفة بكل أصنافها.		
	01.5	المشكلة: هل قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا لكل معرفة بما في ذلك المعرفة العلمية؟		
	0.5	- سلامة اللغة.		
04	02	-موقف صاحب النص: قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا للمعرفة بمختلف أصنافها.	الجزء 1:	
	01	أ-الاستئناس بعبارات صاحب النص (ضبط الموقف شكلا)		
	0.5	ب- التمثيل لموقف صاحب النص		
	0.5	- سلامة اللغة.		
04	01	الحجة: أ-مسلماتها وما تستتوجه من برهنة.	الجزء 2:	محاولة حل المشكلة
	01	العلم من حيث هو معرفة يستوجب التفلسف.		
	01	ب- صياغتها		
	01	-الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)		
04	0.5	نقد وتقييم: أ-نقد الموقف من حيث الشكل.	الجزء 3:	
	0.5	ب- نقد الموقف من حيث المضمون.		
	01.5	-نقد الحجة شكلاً ومضموناً		
	01.5	-التأسيس للرأي الشخصي		
04	01	-انسجام الاستنتاج مع منطق التحليل.	حل المشكلة	
	01	-تناسق الحل مع منطوق المشكلة.		
	01	- وضوح الحل.		
	01	- توظيف الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)		
20		المجموع		