

الإجابة النموذجية وسلم التقييم مادة: الفلسفة. الشعب: تق. ريا.، تم. واق. - (هل اصل معارفنا؟) بكالوريا 2010

| العلامة |         | عناصر الإجابة  | المحاور             |
|---------|---------|--|---------------------|
| مجموع   | مجزأة   |  |                     |
|         |         | الموضوع الأول: هل أصل معارفنا هو العقل أم المنافع ؟  |                     |
| 04      | 01      | الإشارة إلى تعدد مصادر المعرفة.  | طرح الإشكالية:      |
|         | 01      | إبراز الجدل القائم حول مصدر وطبيعة المعرفة.  |                     |
|         | 01      | هل حقيقة أن مصدر معارفنا هو العقل أم التجارب النافعة؟  |                     |
|         | 0,5+0,5 | سلامة اللغة + صحة المعلومات.   |                     |
| 04      |         | 1- الأطروحة:   | محاولة حل الإشكالية |
|         | 01      | إن العقل مصدر معارفنا (المذهب العقلاني)  |                     |
|         | 01      | الحجة: معارف الإنسان موجودة في العقل بالفطرة وقبلية.   |                     |
|         | 01      | النقد: لكن العقل ليس مصدراً كافياً لمعارفنا.   |                     |
|         | 0,5     | الأمثلة والأقوال   |                     |
|         | 0,5     | سلامة اللغة  |                     |
| 04      |         | 2- نقيض الأطروحة   |                     |
|         | 01      | إن التجارب النافعة أصل معارفنا (المذهب البراغماتي)   |                     |
|         | 01      | الحجة: الأفكار الصحيحة الناتجة عن المنافع صادقة؛ لأنها ناتجة عن التجربة الحسية و الآثار العملية.   |                     |
|         | 01      | النقد: لكن هذه الحجة تقصي المصادر الأخرى للمعرفة، و أحادية الرؤية.   |                     |
|         | 01      | الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.  |                     |
| 04      |         | 3- التركيب:  |                     |
|         | 01+01   | العقل والتجارب النافعة أساس معارفنا، ولا يمكن إهمال أحدهما على حساب الآخر. لأن الفرد قد يعتمد عليهما؛ كما يكون الوجود لذاته مصدر للمعرفة،... |                     |
|         | 01      | إبراز وتبرير الرأي الشخصي.   |                     |
|         | 01      | الأمثلة والأقوال.  |                     |
| 04      | 01      | إن لا يمكن حصر المعرفة في العقل أو المنفعة فقط.  | حل الإشكالية        |
|         | 01      | مدى تناسب الحل مع منطوق المشكلة.   |                     |
|         | 01      | مدى وضوح حل المشكلة.   |                     |
|         | 0,5     | الأمثلة والأقوال.  |                     |
|         | 0,5     | سلامة اللغة  |                     |
| 20      |         | المجموع  |                     |

تابع الإجابة النموذجية وسلم التقييم مادة: الفلسفة. الشعب: تق. ريا.، تس. واق. (هل اصل معارفنا؟) بكالوريا 2010.

| العلامة |         | عناصر الإجابة  | المحاور             |
|---------|---------|--|---------------------|
| مجموع   | مجزأة   |  |                     |
|         |         | <b>الموضوع الثاني</b> دافع عن الأطروحة القائلة " إن أزمة اليقين في الرياضيات وتعدد أنساقها لا يفقدها قيمتها ".<br>- طرح فكرة شائعة: الرياضيات كباقي المعارف محدودة ونسبية، وبالتالي فقدت قيمتها.<br>- طرح نقيضها (الموضوع): التعدد لم يفقد الرياضيات قيمتها ويقينها.<br>- الإشارة إلى الدافع عنها: إذا كان هذا الرأي الأخير صحيحا وله ما يؤسسه.<br>- كيف يمكن إثبات صحة الأطروحة القائلة أن للرياضيات قيمة رغم أزمة اليقين فيها وتعدد أنساقها؟<br>- سلامة اللغة. | طرح الإشكالية:      |
| 04      | 01      |  |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         |         | 1- عرض منطق الأطروحة: ضبط الموقف كفكرة: الرياضيات يقينية رغم تعدد الهندسات وذات قيمة معتبرة.<br>- عرض مسلماته: التعدد في المنطق يستلزم التعدد في النتيجة.<br>- عرض البرهنة والنتائج: كل الهندسات صحيحة رغم اختلاف نتائجها.<br>- توظيف الأمثلة والأقوال الماثورة.<br>- سلامة اللغة.   | محاولة حل الإشكالية |
| 04      | 01      |  |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
| 04      | 01      | 2 - الدافع عن منطق الأطروحة بحجج شخصية شكلا.<br>- الدافع عن منطق الأطروحة بحجج شخصية مضمونا.<br>- الاستئناس بمواقف فلسفية مؤسدة (الأكسيوماتيك).<br>- توظيف الأمثلة والأقوال.   |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         |         | 3 - عرض منطق الخصوم: التعدد يعني الاختلاف، وبالتالي فقدان المطلقية وقيمتها.<br>- نقد منطقهم من حيث الشكل: التعدد لم يُلغ صحة كل الهندسات.<br>- نقد منطقهم من حيث المضمون<br>- توظيف الأمثلة والأقوال الماثورة.<br>- سلامة اللغة.   | حل الإشكالية        |
| 04      | 01      |  |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
|         | 0,5     |  |                     |
| 04      | 01      | - قابلية الموقف للدفاع عنه والأخذ به: الرياضيات يقينية دوما، لا شك في قيمتها.<br>- انسجام الخاتمة مع منطق التحليل: تعدد الأنساق دليل على تطورها.<br>- مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة.<br>- سلامة اللغة + الأمثلة و الأقوال   | المجموع             |
|         | 01      |  |                     |
|         | 01      |  |                     |
|         | 0,5+0,5 |  |                     |
| 20      |         |  |                     |

تابع الإجابة النموذجية وسلم التقطيع مادة: الفلسفة. الشعب: تق. ريا.، تس. واق. (هل اصل معارفنا؟) بكالوريا 2010

| العلامة |       | عناصر الإجابة   | المحاور             |
|---------|-------|---|---------------------|
| مجموع   | مجزأة |   |                     |
|         |       | <b>الموضوع الثالث: مقالة فلسفية حول مضمون النص: "برتراند راسل" حول طبيعة الفلسفة.</b>                                   |                     |
| 04      | 01,5  | — تمهيد عام:<br>إثارة مسألة مهام الفلسفة ونشأتها بالنظر إلى نقائص المعرفة العامة.                                       | طرح الإشكالية:      |
|         | 01,5  | — كيف ينشأ فعل التفلسف وفيه يكمن دوره؟  |                     |
|         | 0,5   | — انسجام التقديم مع الموضوع.  |                     |
|         | 0,5   | — سلامة اللغة.  |                     |
| 04      | 01,5  | — الموقف: يرى صاحب النص أن فعل التفلسف ينشأ نتيجة إدراك نقائص المعرفة العامة، وأن دور الفلسفة يكمن في إزالة هذه النقائص | محاولة حل الإشكالية |
|         | 01,5  | — الاستشهاد بعبارات النص الدالة على الموقف.   |                     |
|         | 0,5   | — صحة المادة المعرفية.  |                     |
|         | 0,5   | — سلامة اللغة.  |                     |
| 04      | 01    | — الحجة: لأن المعرفة العامة يعيوبها الثلاث لا ترضي الفيلسوف (تتعجل اليقين، غامضة، ومتناقضة)                             |                     |
|         | 01    | — لأن من طبيعة الفيلسوف الرغبة في إرساء معارف بديلة تكون دقيقة وشاملة.  |                     |
|         | 01    | — لأن روح الشك الفلسفي تنزع إلى نبذ صيرورة هذا النمط المعرفي.   |                     |
|         | 01    | — الاستشهاد بعبارات من النص دالة على الحجج.   |                     |
|         | 01,5  | — النقد والمناقشة: فعلا التفلسف كشف عن نقائص المعرفة العامة.  |                     |
|         | 01,5  | — التاريخ يثبت أنه كلما كان التفلسف كان التطور المعرفي في كل المجالات.  |                     |
|         | 0,5   | — توظيف الأمثلة و الأقوال.  |                     |
|         | 0,5   | — سلامة اللغة.  |                     |
| 04      | 01,5  | — التفلسف رؤية عميقة وشاملة، وبالتالي فهو ضروري للإنسان .   | حل الإشكالية        |
|         | 01,5  | — التفلسف يستجيب لرغبة عند الإنسان تتمثل في محاولة الإجابة عن أسئلة يعجز العلم الإجابة عنها.                            |                     |
|         | 0,5   | — الأمثلة.  |                     |
|         | 0,5   | — سلامة اللغة.  |                     |
| 20      |       | المجموع   |                     |